

УДК 37.02

ББК 74.202+74.26

ТЕХНОЛОГИЯ ПРОБЛЕМНОГО ДИАЛОГА НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ

Е. Л. Мельникова, Т. Н. Степанец

Аннотация. Образовательные стандарты второго поколения фиксируют новые результаты обучения и воспитания, достижение которых возможно только при использовании «современных технологий деятельностного типа». Профессиональный стандарт педагога также признает необходимым умение «применять современные психолого-педагогические технологии». На основе многолетних отечественных исследований в области мышления, творчества, проблемного обучения разработана технология проблемного диалога, позволяющая заменить урок объяснения нового материала уроком «открытия» знаний. В статье с опорой на примеры конкретных уроков литературы дается общая характеристика технологии как детального описания проблемно-диалогических методов обучения, а также их взаимосвязей с формами и средствами обучения. Кроме того, обсуждаются результаты применения данной технологии, которые в соответствии требованиями ФГОС делятся на три группы: предметные, мета-предметные и личностные.

Ключевые слова: технология проблемного диалога, проблемно-диалогические методы обучения (побуждающий диалог, подводящий диалог), формы и средства обучения, образовательные результаты (предметные, метапредметные, личностные).

TECHNOLOGY OF PROBLEM DIALOGUE AT LITERATURE LESSONS

E. L. Melnikova, T. N. Stepanets

Abstract. Educational standards of the second generation record new results of education and upbringing, the achievement of which is only possible when using „modern activity-type technologies”. Teacher’s professional standard also acknowledges the necessary ability of „applying modern psychological and pedagogical technologies”. On the basis of long-term Russian research in the field of thinking, creativity, problem-based education there was developed a problem dialogue technology that allows to replace a lesson of “explaining” new material with a lesson of „discovering” knowledge. The article, with the support of examples of certain literature lessons presents a general description of the problem dialogue technology as detailed analyses of the problem-dialogic teaching methods, as well as their connections with the forms and means of education. In addition, results of this technology implementation are discussed, which are, according to Federal Educational Standards, divided into three groups: presentive, meta-presentive and personal.

Keywords: problem dialogue technology, problem-dialogic teaching methods (urging dialogue, guiding dialogue), forms and means of teaching, educational results (presentive, meta-presentive, personal).

Государственные стандарты и технологии деятельностного типа. Согласно ФГОС второго поколения, конечным результатом образовательного процесса становятся не только предметные знания, умения и навыки, но и универсальные учебные действия. Достижение нового результата требует от педагогов всех ступеней отказа от устаревших методик обучения и воспитания и применения «образовательных технологий деятель-

ностного типа». Профессиональный стандарт педагога поддерживает это требование и признает необходимым умение «применять современные психолого-педагогические технологии».

К числу отечественных технологий деятельностного типа относится технология проблемного диалога, которая разработана на основе многолетних психолого-педагогических исследований в области мышления, творче-

ства, проблемного обучения (А. М. Матюшкин, М. И. Махмутов, С. Л. Рубинштейн и др.). Технология проблемного диалога позволяет заменить урок *объяснения* нового материала уроком *открытия* знаний. Эта технология носит общепедагогический характер и может быть реализована учителем на любой ступени обучения и любом предмете. Однако технология проблемного диалога характеризуется достаточно высокой степенью сложности, и ее освоение требует специального курса повышения квалификации.

В этой статье с опорой на примеры конкретных уроков литературы дается общая характеристика технологии проблемного диалога и обсуждаются с позиций ФГОС ее результаты.

Проблемно-диалогические уроки. Знакомство с технологией начнем с конспектов трех уроков литературы. Но прежде следует прокомментировать два существенных момента.

Во-первых, отметим главное отличие проблемно-диалогических уроков. На традиционных уроках учитель сначала объявляет тему, а потом объясняет новый материал. На проблемно-диалогических уроках все наоборот: ученики сами формулируют тему (или вопрос для исследования) и сами «открывают» новое знание. Поэтому в конспектах уроков следует обратить особое внимание на этапы постановки проблемы и поиска решения.

Во-вторых, поясним особенности оформления конспектов. Проблемно-диалогические уроки представлены в табличной форме (табл. 1, 2, 3). Во втором и третьем столбцах описывается реальное взаимодействие учителя и учеников. Это нужно внимательно прочитать прямо сейчас. В первом столбце представлен анализ происходящего: крупно выделены этапы урока и прокомментированы действия учителя. К этим записям обратимся чуть позже.

Анализ уроков. Приступим к анализу проблемно-диалогических уроков. В первую очередь осмыслим, как были выполнены на каждом уроке этапы постановки проблемы и поиска решения: какие методы, формы и средства обучения учитель применил. Затем сравним остальные этапы урока.

Этап постановки проблемы. На первом и втором уроках постановка проблемы была выполнена методом побуждающего от про-

блемной ситуации диалога. Проблемная ситуация создавалась приемом предъявления классу противоречивых положений: отдельных фактов («Любовь...») и позиций критиков («Образ Молчалина»). Затем педагог развернул побуждающий диалог следующими репликами: «Что вас удивляет? Какое противоречие налицо?» В конечном итоге школьники сформулировали вопрос для исследования, который был зафиксирован на доске. Если говорить о формах обучения, то проблемная ситуация создавалась фронтально («Любовь...») или в группах («Образ Молчалина»), а собственно диалог проходил фронтально. Из средств обучения, помимо доски, использовалась наглядность («Любовь...»).

На третьем уроке постановка проблемы была выполнена иначе, а именно методом подводящего к теме диалога. Учитель выстроил такую логическую цепочку вопросов и заданий, которая пошагово привела учеников к формулированию темы урока. Тема фиксировалась на доске. Вся работа осуществлялась фронтально.

Этап поиска решения. На всех трех уроках поиск решения осуществлялся методом подводящего к знанию диалога. Логической цепочкой вопросов и заданий учитель привел учеников к выводу. Вся работа осуществлялась фронтально. По ходу «открытия» на доске создавался опорный сигнал.

Другие этапы. На первых двух уроках проблема была сформулирована как вопрос для исследования. Поэтому после «открытия знаний» учитель дал школьникам два задания: 1) вернуться к исходному вопросу и ответить на него; 2) сформулировать тему урока. По ходу выполнения заданий вопрос стирался с доски, а тема, наоборот, фиксировалась. На третьем уроке проблема сразу была сформулирована как тема, поэтому никаких дополнительных заданий не понадобилось.

Общая характеристика технологии. Проведенный нами анализ уроков позволяет представить основные составляющие технологии проблемного диалога.

Проблемно-диалогические методы обучения являются центральным компонентом технологии. Это способы введения содержания, которые обеспечивают постановку и решение проблемы учениками. К методам постановки

Фрагмент урока в 6-м классе по теме «Любовь, самоотверженность и страдание в сказке Г. Х. Андерсена «Русалочка» (по материалам Н. Л. Кайбышевой, г. Лесосибирск)

Анализ	Учитель	Ученики
<p>ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ первый факт (наглядность)</p> <p>второй факт (наглядность)</p> <p>побуждение: к осознанию к проблеме доска</p>	<p>– Рассмотрите иллюстрации. – Кто на них изображен? – Вспомним, кто такие русалки? Что вы о них знаете?</p> <p>– Какие чувства вызывают русалки? – Перед вами фото. Это Дания, Копенгаген, памятник Русалочке – один из самых известных памятников мира. – Что вас удивило? Какое противоречие налицо? – Какой возникает вопрос? <i>(фиксирует вопрос на доске)</i></p>	<p><i>(рассматривают иллюстрации)</i> – Русалки. – Нечистая сила, мифологическое существо. Живут в воде, нападают на людей и щекочут их до смерти (и т. д.) – Страх, отвращение, неприязнь. <i>(смотрят на фото, испытывают удивление)</i></p> <p>– Русалки – нечисть. Но почему-то люди поставили Русалочке памятник. – За что Русалочке поставили памятник? <i>(проблема как вопрос)</i></p>
<p>ПОИСК РЕШЕНИЯ подводящий к знанию диалог</p>	<p>– Чтобы ответить на вопрос, обратимся к сказке Г. Х. Андерсена «Русалочка». Как можно разделить миры жизни Русалочки? – С кем живет Русалочка в подводном мире? Какие там складываются отношения? Какова роль пейзажа?</p> <p>– В чем особенность Русалочки? Ее талант?</p> <p>– Когда она впервые открыла для себя мир земной? – Какой поступок совершила Русалочка ради принца? Можно ли назвать это подвигом?</p> <p><i>(фиксирует: «подвиг»)</i> – Как изменилась Русалочка после этого события? – Зачем приплывала ко дворцу каждый вечер и каждую ночь? <i>(фиксирует: «любовь»)</i> – Что говорит о силе чувства Русалочки к принцу? – На какие жертвы пошла Русалочка?</p> <p><i>(фиксирует: «жертвы»)</i> – Русалочка стала первой красавицей при дворе. Любил ли ее принц?</p> <p>– Как поступила Русалочка, когда принц сообщил о своей женитьбе? Был ли у Русалочки выбор? Какое она принимает решение? – Говоря о Русалочке, мы отметили, что она совершила подвиг, спасая принца, пожертвовала многим ради любви к нему. Как бы вы назвали это качество Русалочки? <i>(фиксирует: «самоотверженность»)</i></p>	<p>– Подводный мир и земной. – Живет с отцом, сестрами, бабушкой. Пейзаж морского дна соответствует атмосфере любви, которая царит в семье Русалочки. <i>(приводят ряд цитат)</i> – «Странное дитя», мечтательная, ее тянуло неведомое; обладала удивительным голосом. – Поднялась на поверхность в 15 лет.</p> <p>– Во время бури спасла молодого принца. Подвиг – это героический самоотверженный поступок, совершенный в опасных условиях, связанный с риском (по толковому словарю С. А. Кузнецова). – Стала еще тише, еще задумчивее, чем прежде.</p> <p>– Русалочку все сильнее тянуло к людям. Она полюбила принца.</p> <p>– Она пошла бы на все, только бы быть с принцем. <i>(приводят ряд цитат)</i> – Русалочка покинула отцовский дом навсегда, перенесла страшную боль, отдала ведьме свой голос. – Принц любил Русалочку как милое дитя, но не думал на ней жениться, он искал девушку, которая спасла ему жизнь. – Русалочка узнала муки неразделенной любви. Чтобы спасти свою жизнь, она должна убить принца. Но она не в силах погубить того, кого любит, и становится пеной морской. – Подвиг во имя любви. – Самоотверженность. <i>(работают со словарем)</i></p>
<p>ЗАДАНИЯ возврат к вопросу формулирование темы доска</p>	<p>– Вернемся к нашему вопросу! За что Русалочке поставили памятник?</p> <p>– Проанализировав произведение, как бы вы сформулировали тему урока? <i>(стирает вопрос, фиксирует тему)</i></p>	<p>– За любовь, самоотверженность и страдание.</p> <p>– Любовь, самоотверженность и страдание в сказке Андерсена «Русалочка» <i>(тема урока)</i></p>

**Фрагмент урока в 9-м классе по теме «Образ Молчалина»
(по материалам Т. Н. Степанец, г. Москва)**

Анализ	Учитель	Ученики
<p>ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ групповая работа</p> <p>первая позиция</p> <p>вторая позиция</p> <p>третья позиция</p> <p>побуждение к осознанию к проблеме</p> <p>доска</p>	<p>– Продолжаем разговор о комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». Предлагаю вам выступить в роли литературоведов и присмотреться к Молчалину как одному из главных героев. Работаем с текстами по группам.</p> <p>– Первая группа, озвучьте свой материал.</p> <p>– Вторая группа, озвучьте свой материал.</p> <p>– Третья группа, вам слово.</p> <p>– Что вас удивляет? Какое противоречие налицо?</p> <p>– Какой у вас возникает вопрос?</p> <p>– Я запишу оба вопроса <i>(фиксирует вопросы на доске)</i></p>	<p><i>(группы знакомятся с разными текстами)</i></p> <p>– Критик В. Г. Белинский страстные монологи Чацкого назвал «дичью», а в Молчалине разглядел «дьявольский ум».</p> <p>– Критик Н. И. Надеждин писал: «Молчалин – глуп, ничтожен, кукла».</p> <p>– Сам Чацкий чувствует, что в Молчалине он чего-то недопонимает. «Бог знает, в нем какая тайна скрыта...».</p> <p>– У критиков однозначные (причем противоположные) позиции, а главный герой подозревает наличие тайны.</p> <p>– В чем тайна Молчалина?</p> <p>– Молчалин глуп или умен?</p>
<p>ПОИСК РЕШЕНИЯ подводящий к знанию диалог</p> <p>опора</p> <p>опора</p> <p>опора</p>	<p>– Чтобы ответить на вопросы, проведем исследование. Вспомните план характеристики литературного героя.</p> <p>– Будем придерживаться плана. О чем же «говорит» фамилия Молчалина?</p> <p>– С кем он молчалив и робок?</p> <p>– А с Чацким и Лизой?</p> <p>– Т.е. какое отмечаем противоречие в речи, общении? <i>(фиксирует опорные слова)</i></p> <p>– Как отзываются о Молчалине другие персонажи? Софья?</p> <p>– Хлестова?</p> <p>– Их характеристика Молчалина положительная или отрицательная?</p> <p>– Как отзывается о Молчалине Чацкий?</p> <p>– То есть какое фиксируем противоречие в отзывах других персонажей? <i>(фиксирует опорные слова)</i></p> <p>– По какому признаку мы определяем свое отношение к кому-либо?</p> <p>– Каковы же дела и поступки Молчалина? Каков он с Софьей?</p> <p>– Кто он ей?</p> <p>– Каков Молчалин с Фамусовым?</p> <p>– С Хлестовой?</p> <p>– С Лизой?</p> <p>– Что все это означает? <i>(фиксирует опорные слова)</i></p> <p>– Прочитайте еще раз наши опорные слова.</p> <p>– Получается, Молчалин многолик. Как называются люди такого типа?</p> <p>– Уточним лексическое значение слова по толковому словарю.</p> <p>– Что же скрывает Молчалин от других?</p> <p>– Давайте убедимся в этом. Любит ли Молчалин Софью?</p> <p>– Зачем же тогда «любовника он принимает вид»?</p>	<ol style="list-style-type: none"> «Говорящие» имена и фамилии. Речь героя. Отзывы других персонажей о герое. Поступки героя. Авторское мнение о герое. <p>– О том, что он немногословен: «не богат словами».</p> <p>– С Софьей, в гостиной Фамусова.</p> <p>– Словоохотлив.</p> <p>– Словоохотлив с одними и немногословен с другими.</p> <p>– «Дружбу всех он в доме приобрел».</p> <p>– «От доброты души простит» и т. д.</p> <p>– «Мой дружок», «мой родной».</p> <p>– Положительная.</p> <p>– Отрицательно <i>(приводят цитаты)</i></p> <p>– Отзывы о нем разные, одни его любят, а другие нет.</p> <p>– По делам, поступкам человека.</p> <p>– Скромный.</p> <p>– «Любовник», возлюбленный</p> <p>– Деловой.</p> <p>– Угодник.</p> <p>– Повеса.</p> <p>– Молчалин таков, каким его хотят видеть.</p> <p>– словоохотлив – немногословен, одни любят – другие нет, он таков, каким хотят видеть</p> <p>– Лицемерами!</p> <p><i>(уточняют)</i></p> <p>– Свое истинное лицо.</p> <p>– Нет.</p> <p>– «В угоду дочери такого человека, который кормит и поит, а иногда и чином наградит».</p>

вывод	<p>– Какова цель лицемерия Молчалина?</p> <p>– Это конечная цель. А удалось ли ему уже чего-нибудь достичь?</p> <p>– Сделайте вывод: каково же главное свойство натуры Молчалина?</p>	<p>– «Дойти до степеней известных», то есть добиться высокого положения в обществе, обеспечить карьеру, устроить будущее.</p> <p>– Да! (<i>приводят ряд цитат</i>)</p> <p>– Лицемерие и угодничество ради выгоды. Он хорошо усвоил заветы отца, только методы его тоньше и деликатнее</p>
<p>ЗАДАНИЯ</p> <p>возврат к вопросам</p> <p>формулирование темы</p> <p>доска</p>	<p>– Вернемся к вашим вопросам. В чем же тайна Молчалина?</p> <p>– Так «глуш» или «дьявольски умен» Молчалин?</p> <p>– А как бы вы по-научному, без цитат сформулировали тему урока? (<i>стирает вопросы, фиксирует тему</i>)</p>	<p>– Тайна Молчалина в том, что он умело скрывает свое истинное лицо лицемера. Он упорно идет вверх к столпам общества, используя жизненную философию угодника.</p> <p>– Дьявольски умен.</p> <p>– Образ Молчалина (<i>тема урока</i>)</p>

проблемы относятся побуждающий от проблемной ситуации диалог и подводный к теме диалог, к методам поиска решения – побуждающий к гипотезам диалог и подводный к знанию диалог. Все проблемно-диалогические методы представляют собой сочетание приемов, вопросов, заданий. Однако побуждающий и подводный диалоги организуют разные учебные действия и имеют разную структуру.

Побуждающий диалог обеспечивает творческие действия учеников. При постановке проблемы он представляет собой сочетание определенного (одного из шести возможных) приема создания проблемной ситуации и специальных вопросов, стимулирующих осознание противоречия и формулирование проблемы, при поиске решения – сочетание специальных вопросов, стимулирующих выдвижение и проверку гипотез по поводу сформулированной проблемы. Иными словами, обязательным структурным элементом побуждающего диалога являются стимулирующие (наводящие) вопросы, которые задаются от проблемной ситуации или учебной проблемы.

Подводный диалог обеспечивает логические учебные действия и представляет собой систему сильных для каждого ученика вопросов и заданий. Количество звеньев логической цепи может варьироваться, вопросы и задания могут различаться по характеру и степени трудности, однако последний вопрос всегда направлен на обобщение: формулирование темы или вывода.

Проблемно-диалогические методы альтернативны традиционному сообщению темы и знания учителем (табл. 4).

Формы обучения понимаются как порядок организации учебной деятельности. Принято различать фронтальную, групповую, парную и индивидуальную формы работы. Проблемно-диалогические методы дают широкие возможности варьирования форм обучения. Побуждающий диалог позволяет применять групповую, парную, индивидуальную формы работы при создании проблемной ситуации, при выдвижении или проверке гипотез. Подводный диалог позволяет так чередовать формы обучения, что одни задания выполняются фронтально, а другие – по группам или парам. В то же время традиционные методы сообщения темы или знания реализуются только фронтально.

Средства обучения – это такие вспомогательные инструменты деятельности учителя и ученика, как опорные сигналы, наглядные и технические средства. Проблемно-диалогические методы дают учителю следующие возможности: создавать опорный сигнал по ходу поиска решения; предъявлять дидактический материал для побуждающего или подводного диалога с помощью наглядных и технических средств. При традиционных методах роль средств обучения принципиально иная: представляется (в лучшем случае) готовая опора; наглядные и технические средства сопровождают только монолог учителя. Иными словами, проблемно-диалогические методы позволяют более эффективно применять средства обучения, чем методы традиционные.

Таким образом, технология проблемного диалога представляет собой детальное описание проблемно-диалогических методов обучения, а также их взаимосвязей с формами и

**Фрагмент урока в 10-м классе по теме «Обломовщина»
(по материалам Т. Н. Степанец, г. Москва)**

Анализ	Учитель	Ученики
<p>ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ</p> <p>подводящий к теме диалог</p> <p>тема</p>	<p>– Начинаем изучать роман Гончарова «Обломов». Ему будет посвящено несколько уроков, но тему этого вы определите сами. Вот строки из первой главы (<i>зачитывает фрагменты</i>)</p> <p>– Какое сочетание слов чаще всего употреблялось?</p> <p>– Наверное, Обломов очень болен?</p> <p>– Значит, он очень старый?</p> <p>– Получается, что молодой и здоровый человек все время лежит. Такое состояние нормально?</p> <p>– Самого Обломова беспокоит такое положение дел?</p> <p>– Есть ли у Обломова ответ на этот вопрос в начале романа?</p> <p>– А потом он находит ответ на свой вопрос? Подтвердите текстом!</p> <p>– Значит, какая сегодня тема урока? (<i>фиксирует тему на доске</i>)</p>	<p><i>слушают</i></p> <p>– Обломов лежит.</p> <p>– Нет, он здоров.</p> <p>– Нет, ему 32 года.</p> <p>– Нет, конечно.</p> <p>– Он спрашивает со слезами: «Отчего же это я такой?»</p> <p>– Нет, он еще не понимает.</p> <p>– Есть имя этому злу – обломовщина!</p> <p>– Обломовщина (<i>тема</i>)</p>
<p>ПОИСК РЕШЕНИЯ</p> <p>подводящий к знанию диалог</p> <p>опора</p> <p>опора</p> <p>вывод</p>	<p>– Какие страницы романа помогут в нашем исследовании и почему?</p> <p>– Зачем надо знать, как человек рос и воспитывался?</p> <p>– Гончаров думал так же. Как живут взрослые обломовцы?</p> <p>– Обобщим все сказанное об образе жизни обломовцев. (<i>фиксирует опорные слова</i>)</p> <p>– Каков природный фон Обломовки?</p> <p>– Значит, чему в романе служит пейзаж?</p> <p>– Какие черты характера может воспитать такая среда? (<i>фиксирует опорные слова</i>)</p> <p>– Можно назвать такое воспитание трудовым?</p> <p>– Скажите, а Илюша Обломов изначально был таким: апатичным, пассивным, ленивым?</p> <p>– Но что произошло с активным ребенком в такой среде?</p> <p>– И эти конкретные черты характера, воспитанные в детстве, что определили в конечном итоге?</p> <p>– Да, обломовщина губительна. Так что это такое?</p>	<p>– 9-я глава «Сон Обломова»: она о детстве Обломова, о его воспитании.</p> <p>– Именно в детские годы формируется личность. (<i>приводят ряд цитат</i>)</p> <p>– Жизнь, похожая на сон: труд как наказание, интересов (кроме обеда) нет, очень скучно.</p> <p>(<i>приводят ряд цитат</i>)</p> <p>– Подчеркивает лень, бездуховность, неразвитость обломовцев.</p> <p>– Лень, безответственность, отсутствие интереса к жизни.</p> <p>– Нет, привычка к труду не воспитывается, человек привыкает надеяться на кого-то, растет иждивенцем.</p> <p>– Нет! Он был активным, любознательным, деятельным (<i>приводят ряд цитат</i>)</p> <p>– Он стал таким, как все обломовцы.</p> <p>– Образ жизни и судьбу Обломова.</p> <p>– Образ жизни, для которого характерны состояние апатии, безволия, лени, бездельности</p>

средствами обучения. Методы составляют центральную часть технологии, поскольку определяют выбор форм и средств.

Результаты технологии. В соответствии с требованиями ФГОС результаты обучения делятся на три группы: предметные, метапредметные, личностные.

Предметным результатом проблемного диалога на уроках литературы являются качественное усвоение теоретических знаний и

присвоение норм человеческой морали. Эти результаты достигаются за счет центральных компонентов технологии: методы постановки проблемы обеспечивают познавательную мотивацию, методы поиска решения – подлинное понимание знания и эмоциональное принятие норм. Традиционные методы не гарантируют ни полноценного усвоения литературоведческих знаний, ни присвоения нравственных норм.

Проблемно-диалогические и традиционные методы обучения

	Проблемно-диалогические методы		Традиционные методы
Методы постановки проблемы	Побуждающий от проблемной ситуации диалог	Подводящий к теме диалог	Сообщение темы
Методы поиска решения	Побуждающий к гипотезам диалог	подводящий к знанию диалог	Сообщение знания

Метапредметным результатом проблемного диалога является формирование познавательных, коммуникативных и регулятивных умений.

Познавательные умения делятся на группы: творческие, логические, информационные и знаковые. Побуждающий диалог развивает творческие умения, а именно: осознать противоречие и формулировать проблему, выдвигать и проверять гипотезы. Подводящий диалог формирует логические умения: сравнивать, анализировать, обобщать и др. Оба диалога развивают речь как одно из главных информационных умений. Обязательное использование опорного сигнала формирует знаковые умения. Традиционные методы развивают логические, информационные и знаковые умения существенно хуже, а творческие умения не развивают совсем.

Коммуникативные умения как умения взаимодействовать (слушать, договариваться, распределять роли и т. д.) развиваются преимущественно за счет парной и групповой форм обучения. Проблемно-диалогические методы дают возможность варьировать формы обучения и тем самым способствуют формированию коммуникативных умений. Традиционные методы реализуются фронтально и не способствуют коммуникативному развитию.

Регулятивные умения включают в себя целеполагание, планирование, контроль и др. Проблемно-диалогические методы эффективно формируют регулятивные умения: методы постановки проблемы развивают целеполагание, методы поиска решения – планирование и контроль. Традиционные методы регулятивных умений не формируют.

Личностным результатом проблемного диалога являются такие ценностно-мотивационные образования, как внутренняя учебная мотивация и позиция исследователя. Традиционное обучение формирует внешнюю учебную мотивацию и позицию исполнителя.

Таким образом, технология проблемного диалога действительно обеспечивает достижение образовательных результатов, установленных ФГОС.

Внедрение технологии. Технология проблемного диалога широко используется специалистами в области образования: учителями и завучами – для подготовки и анализа уроков; методистами и руководителями – для мониторинга образовательного процесса; преподавателями – для профессиональной подготовки студентов и учителей. Проблемный диалог целенаправленно реализуется развивающей Образовательной системой «Школа 2100». Опыт практического внедрения позволяет заключить, что технология проблемного диалога уже стала эффективным средством реализации ФГОС.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мельникова Е. Л. Проблемный урок, или Как открывать знания с учениками: пособие для учителя. – М.: АПКИПРО, 2002. – 168 с.
2. Мельникова Е. Л. Проблемно-диалогическое обучение как средство реализации ФГОС: учеб. пособие. – М.: АПКИПРО, 2013. – 138 с.
3. Мельникова Е. Л. Проблемно-диалогическое обучение: понятие, технология, методика: моногр. – М.: Баласс, 2015. – 272 с.

REFERENCES

1. Melnikova E. L. *Problemyi urok, ili Kak otkryvat znaniya s uchenikami: posobie dlya uchitelya*. Moscow, APKIPRO, 2002. 168 p.
2. Melnikova E. L. *Problemno-dialogicheskoe obuchenie kak sredstvo realizatsii FGOS: ucheb. posobie*. Moscow, APKIPRO, 2013. 138 p.
3. Melnikova E. L. *Problemno-dialogicheskoe obuchenie: ponyatie, tekhnologiya, metodika: monogr*. Moscow, Balass, 2015. 272 p.

Мельникова Елена Леонидовна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» (г. Москва), лауреат премии Правительства РФ в области образования

e-mail: pronin-yr@mail.ru

Melnikova Elena L., PhD in Psychology, Associate professor, Pedagogics and Psychology Department, Academy of professional development and retraining for pedagogical staff (Moscow), Russian Government Prize Laureate in Education

e-mail: pronin-yr@mail.ru

Степанец Татьяна Николаевна, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, ГБОУ г. Москвы «Гимназия № 1358», Почетный работник общего образования РФ

e-mail: pronin-yr@mail.ru

Stepanets Tatiana N., Teacher of Russian language and literature, highest qualification category, Gymnasium No. 1358, Moscow, Honorable employee of the general education of the Russian Federation

e-mail: pronin-yr@mail.ru